

Argumentatie CU tegen nertsenfok deugt niet

Er valt nogal wat af te dingen op de argumenten die prof. Roel Kuiper (RD 22-12) aandraagt tegen de nertsenfok, reageert **Aart Oudendorp**.

In een opiniebijdrage betoogt Roel Kuiper dat het nertsenfokverbod onder meer om Bijbelse principes verdedigbaar is. Hij stelt verder dat nertsen niet gedomesticeerd zijn (niet tam) en daarom niet gehouden mogen worden. Verder voeden ze ons niet en worden ze massaal gefokt en gedood. Dat verdraagt zich volgens Kuiper niet met de schepping. Ik meen dat de senator van de ChristenUnie hier op verschillende fronten de plank mislaat.

Vacht

Ten eerste zijn nertsen net zo gedomesticeerd als onze honden en koeien. Het kenmerk van domesticatie is dat er zich verschillende kleurslagen vormen. Dit komt doordat het gen van kleurslagen en het gen van de mate van "tamheid" (lees domesticatie) op hetzelfde stukje DNA liggen. Je kunt dus zeggen dat hoe tammer dieren zijn, hoe bonter de vacht is.

Als er dieren uiteenlopen in de kleur van de vacht, dan is het wel de nerts. Nertsen bestaan in tientallen kleurslagen. (Zie de foto van de grijze nerts in het RD van 22 december.) De bewering dat er een fokverbod moet komen omdat de nerts niet gedomesticeerd is, is dan ook ongegrond.

Dat nertsen niet gefokt mogen worden omdat ze ons niet voeden, vind ik evenmin verdedigbaar. Ook miljoenen honden, katten, konijnen en volièrevogels voeden ons niet, maar worden gefokt omdat we ze leuk of mooi vinden.

In het artikel schemert verder door dat je als christen eigenlijk tegen de nertsen-

houderij moet zijn. Het stemgedrag van de ChristenUnie voor het fokverbod heeft alles te maken met Bijbelse principes, volgens Kuiper.

Dat er over deze onwaarheden ook nog een christelijk sausje wordt gegoten, vind ik stuitend. Ga niet iets wat heilig is gebruiken om sommige keuzes die je maakt te motiveren. Ik denk dat je als christen prima nertsen kunt houden. De nertsen worden goed verzorgd en lijden niet.

Risico

Een ander punt dat Kuiper aanroert is het volgende: „Omdat de nertsenhouders goed verdienen, zouden ze geen compensatie hoeven te krijgen. Nu ze weten dat ze over tien jaar gedwongen moeten stoppen van overheidswege, hoort dat onder ondernemersrisico.”

Laat ik het ondernemersrisico van de nertsenhouder en van een Tweede Kamerlid eens naast elkaar zetten. Een Kamerlid verdient meer dan 110.000 euro bruto per jaar en mag daarnaast nog betaalde bijbanen hebben plus een kilometervergoeding van 37 cent per kilometer en een gratis OV-jaarkaart.

Als een Kamerlid zes jaar lid is geweest van de Kamer krijgt hij of zij de volgende zes jaar wachtgeld uitbetaald van minimaal 77.000 euro per jaar. Hier is opeens geen sprake van ondernemersrisico, of anders gezegd "het verkozen worden"-risico, te bekennen.

Om nu als voorzitter van de Eerste Kamerfractie van de ChristenUnie te zeggen dat nertsenhouders geen vergoeding mogen krijgen omdat ze goed verdienen, en mogelijk zelf wel zes jaar lang na (vrijwillig) vertrek minimaal 77.000 euro per jaar ontvangen, vind ik tenenkrommend.

De auteur is dierenarts.



„Ik denk dat je als christen prima nertsen kunt houden.” beeld ANP

Gelderlander 29 december 2012

Nertsenhouderij

Het is nu definitief: de nertsenhouders moeten zonder enige vorm van financiële compensatie stoppen per 1 januari 2024. Waarom? Omdat het ethisch niet verantwoord zou zijn.

Het is onvoorstelbaar wat een vuil politiek spel er is gespeeld over de rug van een groep hardwerkende ondernemers. Een zeer goed renderende sector, die op het gebied van dierenwelzijn vooroploopt in de wereld, wordt zonder pardon, in

crisistijd, de nek omgedraaid. Dit om politiek te scoren!

De nertsenhouderij verplaatst zich naar landen waar het zelfs met de mensenrechten niet deugt. Is dat wat we willen? Een van de PvdA-senatoren heeft tegengestemd en via Twitter gezegd 'aan deze hypocriete poppenkast doe ik niet mee'. Het is het enige verstandige dat er tijdens het debat is gezegd. Van Gerven (SP) is op ons bedrijf geweest. Toen ik hem vroeg wat hij ervan vond zei hij: „Ik lig hier niet wakker van.” Later in de Kamer was hij de werkelijkheid blijkbaar weer 'vergeten'.

Waarom moeten de nertsenhouders zelf het gelag betalen, als Nederland van de nertsenhouderij af wil? Het is voor ons onbegrijpelijk, en onaanvaardbaar. We worden nu gedwongen een fatsoenlijke financiële compensatie via de rechter af te dwingen. Dit verbod heeft een grote precedentwerking naar andere sectoren, hierin schuilt het grote gevaar voor de Nederlandse veehouderij. Laat LTO Nederland ge-waarschuwd zijn.

Joost Willems
nertsenhouder
Rijkevoort