

Nerts noch fokker wint iets bij fokverbod

Op basis van 'ethische' argumenten willen PvdA en SP een einde maken aan de nertsenfokkerij. Maar hun ethische plan is wel erg asociaal, vindt Gert-Jan Oplaat.

Donderdag stemt de Tweede Kamer over een initiatiefwetsvoorstel van Krista van Velzen (SP) en Harm Evert Waalkens (PvdA) dat een einde moet maken aan de nertsenhouders in Nederland. Zelden is een wetsontwerp onderbouwd met zoveel halve waarheden en desinformatie. Zelden ook is de overheid zo onbetrouwbaar geweest voor een bedrijfstak als in het geval van de nertsenhouders.

Van Velzen en Waalkens baseren zich niet op dierenwelzijn, maar op ethiek. De discussie over het welzijn van de in Nederland gehouden nerts is een gepasseerd station. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat het welzijn van de nerts in ons land gewaarborgd is. Daarbij vereist een verbod op basis van welzijnsoverwegingen een consensus binnen de EU en die is ver te zoeken. Zeker is dat er door een verbod in Nederland wereldwijd geen nerts minder zal worden gehouden, maar wel dat dit onder slechtere omstandigheden zal gebeuren.

Voor een verbod op ethische gronden is daarentegen geen EU-consensus vereist. Welnu, de SP en PvdA vinden het op ethische gronden onaanvaardbaar dat dieren uitsluitend worden gehouden en gedood omwille van hun vacht. Dat is op zich een te verdedigen standpunt, ook al kun je daar anders over denken. Geheel anders wordt het als je ethisch tegenover dieren wilt zijn, maar kennelijk geen boodschap hebt aan mensen die al bijna een eeuw op een fatsoenlijke wijze de kost trachten te verdienen.

Met deze sector is jaren geleden door de toenmalige minister van LNV de afspraak gemaakt dat mega-investeringen zouden worden gedaan door de nertsenhouders om het welzijn van de nertsen

nog verder te verbeteren. De gemiddelde investering lag op een bedrag van vele honderdduizenden euro's. Voorwaarde was dat de sector zou kunnen blijven voortbestaan. Die belofte bleek het papier niet waard waarop hij was geschreven, want in het tweede kabinet-Kok stelde minister Brinkhorst van Landbouw toch weer een verbod voor. Dat voorstel is door de val van het kabinet niet in stemming gekomen en vervolgens vernietigd door zijn opvolger Veerman.

In het wetsontwerp dat thans voorligt, is geen financiële compensatie voor de sector opgenomen. De enige tegemoetkoming waarin de indieners voorzien, is een afbouw van de sector in de periode van tien jaar. Deze periode moet volgens Van Velzen en Waalkens lang genoeg zijn om de gedane en nog te verrichten investeringen terug te verdienen. Je hoeft geen bedrijfseconomie te hebben gestudeerd om te begrijpen dat dit volstrekte nonsens is. Vanaf het moment dat het bekend is dat een sector op termijn moet stoppen, is hij terminaal.

Personeel zal afscheid nemen en onvervangbaar blijken, banken zullen nieuwe kredieten weigeren en zelfs bestaande versneld afgelost wensen te zien, toeleveranciers zullen afhaken, kortom men komt terecht in een negatieve spiraal en zal na korte tijd de pijp aan Maarten moeten geven.

Als Van Velzen en Waalkens dit onder 'ethiek' verstaan, dan moet het bijna eervol zijn om tot het onethische deel van onze maatschappij te behoren.

Gert-Jan Oplaat is oud-Tweede Kamerlid voor de VVD en thans voorzitter van de Kamer van Koophandel Gelderland.