

# En nog zijn nertsenhouders hun toekomst niet zeker



## ANALYSE

De Eerste Kamer zal vermoedelijk op korte termijn de initiatiefwet van SP en PvdA voor een verbod op de pelsdierhouderij behandelen, ondanks de val van het kabinet. De uitkomst valt moeilijk te voorspellen.

DOOR STEF SEVERT

**H**et ligt politiek gevoelig: een eventueel verbod op de pelsdierhouderij. Maar of het ook controversieel wordt verklaard door de Eerste Kamer is twijfelachtig. De Senaat beslist daar volgende week over.

Begin 2008 dienden de SP en PvdA een initiatiefwetsvoorstel in om de pelsdierhouderij in Nederland te verbieden. De Tweede Kamer stemde eind juni 2009 met een kleine meerderheid vóór het wetsvoorstel. Ook in de Eerste Kamer zijn de meningen sterk verdeeld; cruciaal is de opstelling van de Christenunie – die in de Tweede Kamer tegen stemde.

CU-senator Egbert Schuurman ziet geen reden het om voorstel controversieel te verklaren. "Het gaat om een initiatiefwet. En wij hebben geen controverse met de Tweede Kamer." Ook verklaarde tegenstanders van de wet willen deze gewoon afhandelen. Geart Benedictus (CDA): "De sector zit te springen om een besluit; sinds medio 2009 krijgen ondernemers geen krediet meer. Nog langer in onzekerheid verkeren is erger."



Egbert Schuurman wil duidelijkheid voor bedrijven. Foto ANP



De Eerste kamer is sterk verdeeld over het verbod.

Foto Pelsdieren.be

Schuurman zegt het voorstel vooral op twee punten te willen beoordelen. Het eerste is de ingangsdatum van de overgangstermijn van tien jaar. In het voorstel is dat 17 januari 2008, dus met terugwerkende kracht. Schuurman heeft daar moeite mee, maar de indieners hebben aangegeven dat hierover is te praten.

Een tweede punt ligt lastiger. Tegenstanders vinden dat pelsdierhouders moeten worden gecompenseerd voor gedane (niet afgeschreven) investeringen. De Raad van State oordeelde eerder dat een vergoeding bovenop de overgangstermijn niet kan, omdat dan sprake is van ongeoorloofde staatssteun. De indieners vinden nu dat de overgangstermijn volstaat.

CU-Tweede Kamerlid Ernst Cramer bedacht hierop een variant, waarbij nertsenhouders dierrechten krijgen die bij bedrijfsbeëindiging met 60 procent worden afgeroomd. SP en PvdA vrezen dat daarmee het beoogde einde van de sector uit zicht verdwijnt. Bovendien wordt dan óók eigendom ontnomen, een van de redenen waarom Cramer met het (in de Tweede Kamer verworpen) wijzigingsvoorstel kwam.

Schuurman, een klein jaar geleden nog blij met het amendement van zijn partijgenoot, is er

inmiddels van overtuigd dat het geen oplossing biedt. Maar dat maakt hem nog niet tot voorstander van het nertsenvetbod. Wel vindt hij, net als CDA'er Benedictus, dat het bedrijfsleven recht heeft op duidelijkheid.

Er is nog een probleem, en dat is de ethische grondslag van het wetsvoorstel. De indieners vinden het niet acceptabel dat pelsdieren worden gehouden voor een luxe product als bont – geen eerste levensbehoefte. Tegenstanders vrezen echter dat met aanneming van het verbod het hek

van de dam is. Want hoe staat het dan met een biefstukje?

De Senaatscommissie LNV besloot eerder deze maand tot

een tweede schriftelijke vragenronde. De vragen moeten 9 maart worden ingeleverd. Voorlopig staat de plenaire behandeling van het wetsvoorstel geagendeerd voor 27 april.

Zelfs als Schuurman besluit vóór te stemmen is een verbod niet zeker. Henk ten Hoeve (Onafhankelijke Senaatsfractie) kan de tegenstanders aan de kleinst mogelijke meerderheid helpen. De CU-senator ziet nóg een mogelijkheid: "Het kabinet kan weigeren om de wet te ondertekenen." Dat zou echter een ongelooflijke schoffering van het parlement zijn, en lijkt daarmee theorie.

### Over aanvang van de overgangstermijn is te praten