



Een verbod op de nertsenhouderij hoort gecompenseerd te worden met een redelijke vergoeding.

Foto ANP

Minder Europese regels? Voor de nertsenhouder liever niet

DOOR JAN BRAAKMAN

Zou er nog één nertsenhouder zijn die vindt dat Nederland zich niets moet aantrekken van Europese wetgeving of internationale verdragen?

Tijdens de campagne voor de Europese Verkiezingen is met enige regelmaat gediscussieerd over de vraag of Europa nou meer of minder moet regelen. Het sentiment in Nederland lijkt te zijn dat we vooral onze eigen boontjes moeten doppen. Dat we ons niet te veel – volgens sommigen niets – moeten aantrekken van de Europese Unie of internationale verdragen. Europese regelgeving is maar lastig, zo hoor je; er worden eisen opgelegd die niet toegesneden zijn op de Nederlandse situatie of er worden dingen geregeld die helemaal niet geregeld hoeven te worden.

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM), is zo'n internationale regel. Het verdrag is niet tot stand gekomen binnen wat nu de Europese Unie heet. Lidstaten van de Europese Unie hebben het verdrag wel ondertekend, evenals nog zo'n twintig andere Europese landen.

Zoals met alle verdragen het geval is, heeft het Nederlandse parlement er mee ingestemd en daarmee is het EVRM onderdeel



BESCHOUWING

Europese wetgeving en internationale verdragen wegen zwaarder dan de Nederlandse (grond)wet. Dat zullen de Nederlandse nertsenhouders niet zo erg vinden, sinds de uitspraak van de Haagse rechter deze week.

van het Nederlandse recht geworden. Op de keper beschouwd heeft het verdrag een zwaarder gewicht dan de grondwet.

De Nederlandse grondwet is eigenlijk van evenveel gewicht als alle andere wetten. We gaan er in Nederland vanuit dat elke wet in lijn is met de grondwet. De gedachte is dat parlement en regering bij de vaststelling van wetten rekening houden met de grondwet. Beklaagt een burger zich bij de rechter over bijvoorbeeld het verbod op de nertsenhouderij, dan heeft het geen zin aan te voeren dat zo'n verbod strijdig is met de grondwet.

Maar de Nederlandse burger kan – ook bij de Nederlandse rechter – wel een beroep doen op

het EVRM. In de juridische hiërarchie staat het internationale verdrag immers boven de Nederlandse wet.

De nertsenhouders hebben dat heel goed begrepen. Het EVRM regelt onder meer het recht op de bescherming van je eigendom tegen onteigening door de staat. Iedereen heeft, zegt het EVRM 'het recht op het ongestoord genot van zijn eigendom'. Dat betekent niet dat de staat te allen tijde van burgereigendom af moet blijven. Maar als de staat zich eigendom toe-eigent dan moet dat wettelijk geregeld zijn en er moet een redelijke vergoeding tegenover staan.

De staat mag best een verbod instellen op de nertsenhouderij – als het maatschappelijk gevoelen daartoe aanleiding geeft. Maar als dat feitelijk een onteigening is, moet daar een redelijke vergoeding tegenover staan.

Zo keek de rechter er deze week naar, net als een grote minderheid in Eerste en Tweede Kamer bij de behandeling van de Wet Verbod Pelsdierhouderij. Er zijn op het punt van vergoedingen wel toezeggingen gedaan, maar die zijn zo vaag dat een ondernemer daar niet op kan bouwen, zegt de rechter. En dus moet staatssecretaris Sharon Dijksma nu echt aan de slag. Niet alleen in hoger beroep, maar ook met een echte vergoeding.