

NERTSBIEFSTUK

De gedachte dat bont een veel slechtere reden is om dieren te doden dan vlees is op niets gebaseerd.

DOOR JONATHAN VAN HET REVE

EEN KRAPPE MEERDERHEID IN DE TWEEDE KAMER wil het fokken van nertsen verbieden. Volgens een wetsvoorstel van de PvdA en de SP krijgen de 170 nertsenfokkers van Nederland nog tot 2018 de tijd om hun bedrijf om te bouwen tot iets anders, want dan moet het verbod echt ingaan.

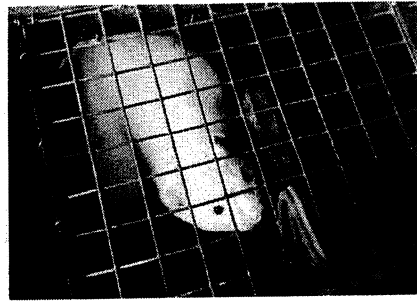
Alleen de VVD en het CDA zijn tegen het verbod. Zij vinden het te ver gaan om zo'n grote industrie helemaal te verbieden. Alle andere partijen, ook de ChristenUnie en de PVV, zijn gezwicht voor de twee hoofdargumenten van de tegenstanders van de nertsenfokkerij.

Her eerste betreft de aard van de beestjes: nertsen, zo heeft onderzoek uitgewezen, zijn van nature solitaire zwervers. In tegenstelling tot varkens of kippen zijn zij dus niet te domesticeren, wat het ethisch onverantwoord maakt om ze op te sluiten. Het tweede argument gaat over het nut van de nertsenfokkerij: bont is een overbodig luxeproduct, anders dan bijvoorbeeld voedsel, en dus is het niet nodig om daar dieren voor op te sluiten en te doden.

Van beide argumenten is de achterliggende logica nogal ver te zoeken, en het blijft vooral onduidelijk waarom ze alleen voor de nertsenfokkerij zouden gelden.

Her eerste argument, dat nertsen niet gemaakt zijn om in kleine kooitjes te leven, klopt op zichzelf. Het is alleen absurd om te doen alsof andere dieren dat wel zijn. Het kan best dat varkens het niet erg vinden om met zijn allen in een knusse stal te slapen en gezellig vlak bij de boerderij door de modder te kruipen, maar dat is absoluut niet wat er in de bio-industrie gebeurt: daar worden ze in krappe metalen kooien gepropt, waar ze zich niet eens om kunnen draaien.

Her mag zo zijn dat het verschil tussen hun ideale manier van leven en de situatie in een fokkerij voor varkens kleiner is dan voor nertsen, maar de theorie dat nertsen het daarom in een fokkerij significant slechter hebben dan varkens, is moeilijk te bewijzen. Sterker nog: aangezien varkens veel intelligenter zijn dan



LIJDEN VOOR LUXE *Dat doen varkens toch ook?*

nertsen, is het niet erg aannemelijk. Hoe groot zou het hok van een nerts moeten zijn als hij precies evenveel mocht lijden als een mestvarken? Zo iets kun je niet uitrekenen.

En dan het luxeargument. De veronderstelling is kennelijk dat het eten van vlees een eerste levensbehoefte is, die het houden van kippen en varkens in kleine hokjes rechtvaardigt. Maar wie bepaalt dat? Wie zegt dat iedere Nederlander het recht heeft om kipfilet of karbonades te kopen voor vier euro per kilo? Is goedkoop vlees dan geen geweldige luxe, een luxe die slechts door de bio-industrie mogelijk wordt gemaakt?

En nog afgezien van de lage prijs: één portie vlees per maand, dat zou je een primaire levensbehoefte kunnen noemen – en zelfs daar schijn je zonder te kunnen. Nee, wij eten vlees omdat we dat lekker vinden, net zoals we een leren jas lekker vinden zitten. En omdat het ook nog goedkoop moet, fokken we het slachtvee in zo klein mogelijke hokjes.

Her is heel begrijpelijk dat de meeste Kamerleden zich een leven zonder nertsen-bont beter kunnen voorstellen dan een leven zonder vlees, maar dat is hun persoonlijke smaak. Om te doen alsof bont een veel slechtere reden is om dieren te doden dan vlees is verder op niets gebaseerd.

Her beste wat de nertsenfokkers nu waarschijnlijk kunnen doen, is proberen om ook de biefstuk van de nerts aan de man te brengen: dat is ten slotte een eerste levensbehoefte. **LN**