

Plenair debat over pelsdierenhouderij en hypocrisie ?

Wel kalfsleer maar geen bont voor vegetariër Huisman



de heer Koopmans pleit voor de pelsdierenhouderij

“Deze hypocrisie krijgt een vertaling in het wetsvoorstel om de nertsenuhouderij te verbieden.”

Woorden van de heer Ger Koopmans, woordvoerder landbouw voor het CDA. Om zijn woorden kracht bij te zetten hield hij op donderdag 9 oktober jl. grote foto's omhoog tijdens het plenaire debat over het wetsvoorstel verbod op de pelsdierenhouderij in de Tweede Kamer. Foto's van de kalflederen bekleding van de auto van een BN-er en van het hondje met een gecoupeerde staart dat hem begeleidde tijdens de overhandiging van de petitie voor Bont voor Dieren.



De luxe wagen met lederen bekleding van Hennie Huisman



Meeliften op aandacht van de media

Aanbieding petitie

Twee dagen voor de behandeling in de Tweede Kamer werd door een afvaardiging van de NFE een petitie aangeboden aan de voorzitter en leden van de vaste kamercommissie voor LNV. De delegatie, bestaande uit voorzitter Cor Warnaer, directeur Wim Verhagen, extern adviseur Hans Knoop, pelsdierenhouder Gerard van Winkoop met zijn echtgenote en twee zoons, en ondergetekende, vroeg middels het voorlezen van twee korte brieven serieuze aandacht voor hun dossier. Na een vriendelijke ontvangst door de voorzitter van de Vaste Kamercommissie voor LNV, de heer Bas van der Vlies, las onze voorzitter de petitie voor die ook is opgenomen op de website. Daarna nam Gerard van Winkoop het woord. Hij was daarvoor speciaal gevraagd door de NFE omdat hij, op basis van eigen ervaring, het best kan verwoorden welk onrecht pelsdierenhouders wordt aangedaan met dit wetsvoorstel. In de eveneens in dit blad opgenomen petitie kunt u lezen dat de activisten, die bij hem in 2003 met bivakmutsen op hem en zijn vrouw en kinderen bedreigden en zijn nertsenu loslieten, ongestraft weer op vrije voeten zijn gesteld. Dit in tegenstelling tot de tonnen schuld waar veel pelsdierenhouders straks mee blijven zitten als dit wetsvoorstel doorgaat. Bovendien worden zij na een legaal werkzaam leven, door dit wetsvoorstel gebaseerd op ethiek, voortaan bestempeld tot criminelen. Gerard en ook zijn vrouw Jannet en beide zoons, waarvan een al in het bedrijf werkzaam is, waren zichtbaar aangedaan door de hele situatie. Toch voelden zij zich geroepen om nogmaals hun nek uit te steken voor de sector.



Pelsdierenhouder Van Winkoop steekt zijn nek uit voor de sector

Mediacircus

Een half uurtje later zag het er buiten, bij het aanbieden van de petitie van Bont voor Dieren, heel anders uit. De actiebus werd geparkeerd op het grote plein voor de Tweede Kamer. Waar normalerwijze niemand met zijn auto mag komen, kwam een BN-er met zijn luxe bolide, inclusief kalfslederen bekleding, het plein oprijden om in gezelschap van enkele “dierenvrienden” de petitie namens Bont voor Dieren aan te bieden. Het was een drukte van belang. Niet wat betreft actievoerders maar hoofdzakelijk met fotografen en cameralieden. De NFE maakte dankbaar gebruik van de media-aandacht die BN-ers trekken en lifte daar volop op mee. Ondertussen stond de voorzitter van de Vaste Kamercommissie, de heer Bas van der Vlies, en enkele commissieleden, rustig op hun beurt te wachten. Het media-circus was voor de aanbieders duidelijk belangrijker dan de petitie zelf. Op de vraag van Georgina Verbaan hoe groot de “draadgazen kooitjes” van nerts zijn, antwoordde de heer Wim Verhagen, kijkende naar haar buurman Henny Huisman prompt: “vijf maal zo groot dan uw paardenboxen”.

Plenair debat

Belangrijker dan dit hele spektakel was natuurlijk het plenaire debat in de Kamer twee dagen later. De heer Ger Koopmans van het CDA beet om precies 10.15 uur het spits af en nam ruim de tijd in het debat om uit te leggen waarom het CDA het wetsvoorstel van zijn SP en PvdA collega's niet steunt. Hij ging o.a. in op de hypocrisie, of misschien gewoon onwetendheid, van de doorsnee Nederlander? Vraag je consumenten of ze tegen bont zijn, menen sommigen bij voorbaat al dat het politiek correct is om nee te zeggen. Leg je hen uit hoe de sector in elkaar zit, hoe pelsdierenhouders met hun dieren omgaan, dat de nerts geen ander landbouwhuisdier is dan het varken of de koe die ze dagelijks eten, zegt het merendeel van de Nederlander meteen dat het eigenlijk niet uitmaakt waarvoor je een dier houdt, als je dat maar goed doet. Een stelling die voor pelsdierenhoudend Nederland, en gelukkig ook voor steeds meer buitenstaanders, gesneden koek is. Eén voor één nam hij de onjuistheden, onvolkomenheden en onlogische voorstellen uit het wetsvoorstel onder de loep. De hele dag door was hij de man die iedereen bij de les hield. Keer op keer interrompeerde hij de sprekers wanneer zij verkeerde rapporten of onlogische argumenten aanvoerden. Al snel bleek dat de Kamer, ondanks de financiële crisis en andere grote problemen van dat moment, de hele dag wilde uittrekken voor de pelsdierenhouderij. Na een korte pauze ging de hele discussie rond 14.00 uur weer verder. Voor en tegenstanders van het wetsvoorstel zijn al jaren duidelijk en na steun van het CDA, de SGP en VVD maakte de CU al snel duidelijk dat ook zij het wetsvoorstel wat er

nu ligt zeker niet gaan steunen. Belangrijker nog was de uitspraak van de heer Cramer dat hij het benodigde geld voor een correcte afbouw, waar hij in feite wel vóór is, op dit moment liever anders wil besteden. De heer Graus van de PVV zit ook met dit dilemma. Zijn partij is natuurlijk vóór de ondernemer, vóór de hardwerkende Nederlander die op verzoek van de overheid geld geïnvesteerd heeft in dierenwelzijn. Persoonlijk liet hij er in een emotioneel betoog echter geen twijfel over bestaan dat hij vóór de afbouw van de sector is. Het venijn zat dus in de staart toen hij voorstelde om het Landbouw Economisch Instituut (LEI) nieuwe berekeningen te laten maken met betrekking tot schadebedragen bij een overgangstermijn van bijvoorbeeld 11,12, 13 of 14 jaar.

Wordt vervolgd

De initiatiefnemers kregen die dag op eigen verzoek èèn keer kort het woord van de voorzitter van de Tweede Kamer, om na heel veel commentaar van zowel vóór als tegenstanders van het wetsvoorstel, boetvaardig duidelijk te maken dat zij de pelsdierenhouders in hun wetsvoorstel niet hadden willen vergelijken met dieren-sex-exploitanten. Uiteindelijk werden zij, die de hele dag in stilte alles hadden aangehoord, naar huis gestuurd met eindeloos veel vragen van collega-kamerleden. De minister op haar beurt moet het LEI opdracht geven voor nieuwe schadeberekeningen bij andere overgangstermijnen. De stemming bij diverse aanwezige pelsdierenhouders was enigszins tweeslachtig. Enerzijds waren alle aanwezigen blij dat het wetsvoorstel zoals het er nu ligt van debaan is. Anderzijds betekent de uitslag van het debat wel dat pelsdierenhouders weer opnieuw een periode van onzekerheid ingaan. Uitstel van investeringen is in veel gevallen bijna onmogelijk omdat zij bijvoorbeeld volgens de verordening welzijnsnormen nertsen vóór 2009 opnieuw moeten voldoen aan dierenwelzijnregels. Feitelijk een onwerkbaar situatie! Het huidige wetsvoorstel zal het niet halen zoveel is duidelijk. Hoe het aangepaste voorstel er uit gaat zien weten we nog niet. Vast staat wel dat er een financiële compensatie moet komen. Hoeveel precies en wie dat gaat betalen moet nog uitgewerkt worden. Daarna blijft natuurlijk de grote vraag of er wel óóit een meerderheid zal komen voor welke vorm van een verbod dan ook. Wordt vervolgd!

Jacqueline Manders
PR & Communicatie