

Verbod nertsenhoudery is lastig dossier voor staatssecretaris Dijkma

ACHTERGROND

Morgen dient het hoger beroep over de rechtmatigheid van het verbod op de nertsdierhoudery. Staatssecretaris Dijkma zet haar beste juristen in.

Door Jan Braakman

Mag de staat een verbod opleggen aan een floreerende economische sector, zonder daarvoor een vergoeding te geven? Dat is de vraag die het gerechtshof in Den Haag donderdag gaat behandelen in de bodenzaak tussen de Staat en de nertsenhoudery.

Op tafel ligt de Wet verbod pelsdierhoudery, die op 15 januari 2013 van kracht werd en die de nertsenhoudery per 1 januari 2014 verbodt. De nertsenhouders (Nederlandse Federatie Edelpelsdieren) hebben zich van meet af aan verzet tegen het wetsvoorstel, waarvan de eerste versie in 2006 werd ingediend door SP-Kamerlid Krista van Velzen. Later nam SP'er Henk van Gerven het stokje over en werd het voorstel met medewerking van de PvdA-fractie (achtereenvolgens Jeroen Dijsselbloem en Jeroen Recourt) door de Tweede Kamer geloodst.

Een van de opvallende onderdelen van de wet is dat de nertsenhouders niet schadeloos werden gesteld. Het juridische verzet tegen de wet leverde de NFE in mei vorig jaar een eerste succes op. De Haagse rechtbank stelde de wet buiten werking, juist vanwege het ontbreken van een goede vergoeding. Hier was sprake van een 'onrechtmatige onteige-



De staat mag de nertsenhoudery niet verbieden zonder compensatie.

ning'. De rechtbank was duidelijk: de staat heeft het recht om de nertsenhoudery te verbieden. Maar dat kan niet zonder daar een redelijke vergoeding tegenover te stellen.

Het idee van het parlement dat de nertsenhoudery zijn eigen vergoeding kon 'verdienen' door nog tien jaar door te mogen werken, werd door de rechtbank terzijde geschoven. Begreep de staat dan niet dat het lastig was om vervangingsinvesteringen te doen voor vitale bedrijfsonderdelen, als er nog maar een beperkte periode was om de investering terug te verdienen? Begreep de staat dan niet dat het lastig was om personeel te werven? Begreep de staat dan niet dat het bedrijf na die periode van 10 jaar onverkoopt was geworden?

De rechtbank gaf de nertsenhouders gelijk. Praktisch gesproken: de situatie was in feite weer als voor 15 januari 2013.

Dat niet iedereen begrijpt hoe het in een rechtsstaat toegaat, bleek vlak voor de zomer, toen SP-Kamerlid Van Gerven mede namens PvdA'er Tjeerd van Dekken aan staatssecretaris Dijkma vroeg een halt toe te roepen aan de uitbreiding van een nertsenhoudery in Noord-Brabant. Er lag toch een wet die dat tegenhield, beweerde Van Gerven. Dat daar nu een juridisch geschil over was, kon toch niet betekenen dat er nu opeens weer kon worden uitgebreid?

Staatssecretaris Sharon Dijkma legde Van Gerven uit dat zij op grond van de wet geen mogelijkheden heeft. De wet is immers door de rechtbank buiten werking gesteld. Maar dat betekende niet dat er niet op andere gronden geprobeerd kon worden de uitbreiding van nertsenbedrijven tegen te houden. De staatssecretaris zag daar voor zichzelf echter geen rol. Dat zou de positie van de staat in het hoger beroep kunnen schaden. "Ik denk dat het niet verstandig is om, nu deze zaak onder de rechter is, dit te doorkruisen met een voorstel waarvan we later mogelijk echt last krijgen in diezelfde zaak", aldus Dijkma.

De staatssecretaris meent een kans te hebben in hoger beroep: "Maar ik heb nu alle juristen nodig, en niet de geringste, om deze zaak te winnen."

Boerderij Vandaag
2 september 2015