

VERWERPELIJK NERTSVERBOD

Daar kwam Henny Huisman aanrijden. Lekker comfortabel op de kalfsleren bekleding. Zijn hondje kwispelend – voor zover mogelijk – met een gecoupeerd staartje op de bank. Henny bezocht dinsdag de Tweede Kamer met een trits andere Hollandse vips. Om het verbodsvoorstel voor de nertsenhouderij kracht bij te zetten. Want het is toch moreel verwerpelijk om die beestjes van hun vacht te beroven? In deze 'ethische' strijd tegen een bloeiende economische sector is blijkbaar alles geoorloofd.

De Kamerleden Van Velzen (SP) en Waalkens (PvdA) verdedigen vandaag hun initiatief om de nertsenhouderij te verbieden. Nadat het tot twee keer toe mislukte om de houderij op basis van welzijn te beëindigen, is nu het ethische argument van stal gehaald. Een unicum. Nooit eerder hing het zwaard van Damocles boven een Nederlandse sector die wereldwijd toonaangevend is wat betreft diervelzijn. Grote leefruimten, afleiding en een pijnloos inslapen. Daar moet je in China of Rusland eens om komen.

In het plan mogen de 180 Nederlandse nertsenhouders, en alle voer-, bouw- en vervoersbedrijven eromheen, nog tien jaar bezig zijn met hun vak. Zo kunnen ze 'hun investeringen terugverdienen'. Alsof de hele boel niet in elkaar kukelt als de vloer onder hen wordt weggetrokken. Alsof je alleen onderneemt om investeringen terug te verdienen.

Een schadevergoeding? Nee, met tien jaar uitzingen moet de sector het doen. De

socialistische dierenvrienden weigeren ook maar één cent gemeenschapsgeld.

Dat is lekker voor die familiebedrijven. Eerst leven zij jaren in angst omdat de hardste kern uit de kring van de dierenknuffelaars hun bedrijven bij nacht en ontij overvalt. Bivakmutsen drongen talloze keren boerderijen binnen, bedreigden en sloegen families en openden kooien (waarna weggelopen nertsen een wisse dood tegenmoet gingen).

Intussen investeren nertsenhouders in meer dan alleen hoge helken en cameratoezicht. Om aan de almaar strengere Nederlandse welzijnsnormen te voldoen, gaan er jaarlijks tientallen miljoenen euro's naar betere huisvesting. In die bedrijven zit de kapitaalopbouw van die families. Hun pensioengeld. Hoe ethisch is het van Van Velzen en Waalkens om dan een ijskoude sanering te eisen?

Om de aandacht van die kille dreiging af te leiden, kiest het tweetal voor modder gooien. 'Nertsen houden is hetzelfde als

dierenporno.' Zo beredeneert het tweetal dat een schadevergoeding echt niet nodig is. 'Want die makers van seksmet-dierenfilms zijn ook niet schadeloos gesteld, toen de Kamer dat verbood.' Voor de bontfokkers voelt dit als een stomp in de maag.

Voor de 'goede' zaak sluit de dierenlobby vervolgens opzichtig Hol-

FINANSSCOOP

landse vips in de armen. Wel eventjes de ogen dicht voor de autostoelen van Henny, ook al roepen radiospotjes tegelijkertijd op tot het einde van de kalverhouderij. En niet zeuren over het afgeknipte hondenstaartje, ook al is men fel tegen dergelijke ingrepen bij biggetjes.

In deze veldslag is uitgerkend de stem van Geert Wilders' PVV van groot belang voor de uitkomst van het debat. Het lijkt onvoorstelbaar dat juist die partij, zes jaar na de moord op Fortuyn, haar zegen geeft aan de wens van radicale dierenactivisten.

Edwin Timmer