

Emocratie

Emotie belangrijker dan gezond boerenverstand

In de Nieuwe Oogst van zaterdag 4 februari schreef Leon Faase (federatiebestuur LTO Nederland) een column met de kop 'Emocratie is de nieuwe werkelijkheid'. Het is maar een klein blokje tekst en de kop was ook heel bescheiden. Het zou een mooie woordspeling zijn ware het niet precies dit waar onze sector de dupe van is geworden. Ik citeer: "Af en toe krijg ik de indruk dat we leven in een emocrati. U leest het goed! De 'd' is bewust weggelaten. Er hoeft maar iets te gebeuren en we kunnen dagenlang 'genieten' van de meest ongelooflijke emotionele discussies. Gemakshalve ga ik ervan uit dat u zelf de onderwerpen kunt benoemen.. "

En ja.. dat kunnen wij! Een verbod op de nertsenhoudery is wel het ultieme voorbeeld van emocratie. Faase geeft er de volgende omschrijving van: "Een emocratie is een samenleving waarin emotie vaak belangrijker is dan gezond boerenverstand. Dus niet de feiten." Even verderop in de column schrijft hij: " We moeten vooral ons eigen ijzersterke verhaal blijven uitdragen." Na een van mijn presentaties, die keer voor boerinnen in het Brabantse Deurne, zeiden de dames na afloop dat ze een voorbeeld wilden nemen aan de nertsenhoudery. "Jullie stralen altijd zoveel trots uit." Dat ijzersterke verhaal en die trots waar Faase op doelt heeft ons als sector echter niet afdoende geholpen.

Confrontatie

In 'Boerderij Vandaag' schrijft de nieuwe voorzitter van LTO Marc Calon dat hij een LTO wil die wat minder diplomatiek is en de confrontatie niet schuwt. Op de vraag "De maatschappij begrijpt de landbouw steeds minder. Wordt de sector niet bedreigd door het feit dat de primaire emotie van burgers niet strookt met de werkelijkheid" antwoordt hij: "LTO moet staan voor feiten en de politiek zoveel mogelijk bestoken met de feiten." Wij wensen hem veel succes. De heer Calon is natuurlijk niet voor niets gekozen en zo naïef als hij hier klinkt, is hij dus vast niet. De nertsenhoudery is de confrontatie nooit uit de weg gegaan. Niet in discussies met politici en journalisten maar ook niet hard tegen hard bijvoorbeeld jaren geleden in het programma 'Rondom 10' tegenover een zojuist uit de gevangenis ontslagen actievoerder. Deze kreeg daar een prachtig platform en een persoonlijke beveiliging. Vechten tegen de bierkaai geldt ook voor de illegaal opgenomen beelden op farms. Al schreeuw je nog zo hard, het is onbegrijpelijk maar nachtelijke indringers krijgen voorrang boven het verhaal van eerlijke hardwerkende mensen. Hier is geen kruid tegen gewassen. Een zeer actueel voorbeeld van tendentieuze berichtgeving las u in Boerderij Vandaag van vrijdag 10 februari j.l. De kop onder de rubriek Nieuws was groot : "Rundveehouders beste in welzijn". In het artikel stond dat 96% van de geïnspecteerde vleeskalverhouders zich het nauwkeurigst van iedereen aan de regels houdt. Een regel verder stond echter dat bij inspectie van maar liefst 67 nertsbedrijven (die grote moeite hebben met de vele NVWA-controles na het onlangs definitief opgelegde verbod) toch nog een nalevingspercentage gescoord was van 95,5%. Daar werd verder geen woord over gesproken. 25 vleeskuikenhouders leverden maar een percentage van 48%! Onder datzelfde artikel stond dat de door de jaren heen al zwaar gesubsidieerde, melkveebedrijven die toch al wilden stoppen met melken, nu ook nog een prima stopperspremie van € 1200,- per grootvee-



eenheid krijgen. Dit is exclusief het voorschot van banken op de verkoop van fosfaatrechten. Ook nog eens € 1200,-. Onbegrijpelijk voor nertsenhouders die ook in slechte tijden altijd hun eigen broek hebben opgehouden en die nu alles wordt afgepakt.

Rundveehouders beste in welzijn

Utrecht – De NVWA noemt de naleving van dierenwelzijnsregels op veehouderijen over het algemeen 'goed', met uitzondering van de geïnspecteerde vleeskuikenhouderijen. Dat blijkt uit de inspectierapporten in de periode 2015 en de eerste helft van 2016.

Melkveeouders zijn het nauwkeurigst. 92% van de 133 bezochte bedrijven leeft de regels goed na. Volgens de NVWA ontbreekt het bij de 8% van de bedrijven die niet

NVWA publiceert inspectiecijfers

goedgekeurd zijn aan schone en droge ligplaatsen. De bezettingsgraad is ook een aandachtspunt. Op een kwart van de geïnspecteerde bedrijven worden meer dieren gehouden dan er ligplaatsen beschikbaar zijn.

96% van de geïnspecteerde vleeskalverhouders houdt zich aan de regels. De NVWA merkt wel op dat enkele kalverhouders (te) lichte kalveren fokken, waar

door het uitvalpercentage relatief hoog is.

Bijna driekwart van de 501 geïnspecteerde varkenshouders volgt de regels correct. Bij de bedrijven die wel in overtreding zijn, ontbrak het aan afleidingsmateriaal en waren scherpe randen, uitstekende delen en kapotte vloeren een gevaar of was water niet continu voorhanden.

De naleving bij konijnenbedrij-

ven is tot nu toe 88%. Bij inspectie van 67 nertsenhouders bleek dat drie bedrijven zich niet aan de regels houden. Dit is een nalevingspercentage van 95,5.

De pluimveesector leeft de regels het minst goed na. De steekproef onder 25 vleeskuikenhouders leverde op dat 48% zich aan de dierenwelzijnsregels houdt. De situatie bij de legkippenbedrijven is beter: van de 30 inspecties bij legkippenbedrijven zijn er 7 (23%) niet akkoord.

Feiten

De nertsenhouderij heeft vanaf begin 90-er jaren juist niet anders gedaan dan feiten aandragen. Een groot deel van het Europese WelFur programma, waarmee dit jaar gestart wordt, vindt u al terug in het Nederlandse Plan van Aanpak uit 1995 en anders wel in de welzijnsnormen uit 2003 of de huidige Wet Dieren. Wat hebben we ons best gedaan! Wat hebben we voorop gelopen! Alle denkbare realistische harde feiten zijn aangedragen in ontelbare officiële gesprekken, in een berg brieven, rapportages, krantenartikelen, advertenties en zelfs radio- en tv-reclames. Het belangrijkste misschien wel meest schrijnende voorbeeld waaruit blijkt dat het met onwillige honden slecht hazen vangen is, ligt al ver achter ons. De voortgangsrapportage in 1998 van prof. Berry Spruijt van de Universiteit Utrecht, waaruit bleek dat het Plan van Aanpak uit 1995 inderdaad werkte naar verwachting, werd door de toenmalige minister Brinkhorst zo van tafel geveegd. Ook wijlen dr. Gerrit de Jonge heeft in 2001 met een aantal wetenschappers een protestbrief moeten schrijven naar aanleiding van hun rapport Scientific Committee of Animal Health and Animal Welfare. Daar was willens en wetens aan geknoeid en feiten moedwillig veranderd. "As members of the Working group, we hereby inform you that the adopted report is unlike the report we made in some crucial and major points. For example, it now contains several errors of fact which are, to be frank, simply embarrassing." Feiten uit ditzelfde rapport worden zonder de correcties gewoon weer als basisuitgangspunt genomen in het invloedrijke Nederlandse rapport van Universiteit Wageningen 'Ongerief bij rundvee, varkens, pluimvee, nertsen en paarden.' Het Rathenau Instituut gaf al in 2001 aan dat: "er weinig steun is voor het toevoegen van een morele beoordeling van het doel waartoe dieren worden gehouden als beoordelingskader". Een verbod op de nertsenhouderij zou het vertrouwen in de overheid schaden en een precedent scheppen omdat niet inzichtelijk is waar de verschillen liggen met andere diersoorten waar vergelijkbare bezwaren tegen kunnen worden ingebracht. Naar dit adviesorgaan, notabene van de overheid, werd vreemd genoeg niet geluisterd. Datzelfde gold voor het advies van het Landbouw Economisch Instituut (LEI). Ook rapporten van Deloitte, KPMG, Ecorus, en SRO waren eenzelfde lot beschoren. Al deze rapporten werden een voor een terzijde geschoven. Citaat Deloitte: "Op basis van bovenstaande uitgangspunten kan geconcludeerd worden dat de in het wetsvoorstel vervatte overgangsregeling de individuele nertsenhouders geen reële mogelijkheid biedt om de gedane investeringen terug te verdienen met een redelijke vergoeding voor arbeid en

geïnvesteed kapitaal.” In het maart-nummer van dit blad uit 2016 werd in het artikel ‘Truth About Fur’ heel uitgebreid ingegaan op het niet gebruiken of zelfs misbruiken van een heleboel van deze rapporten. Daarbij, waar kun je beter en krachtiger samengevat je feiten kwijt dan in een dure paginagrootte advertentie of een tv-reclame op primetime? Feiten, feiten, feiten. We hebben ze, waar we maar konden, op een presenteerblaadje aangeboden. Samengesteld door de beste, meest gerenommeerde, gerespecteerde bedrijven. Waar geen wil is, is geen weg!

Netwerken

Calon: “LTO probeert de standsorganisatie om te vormen naar een netwerkorganisatie. “ Wim Verhagen kan de weg naar Den Haag en naar alle Van der Valk concerns, of andere horecagelegenheden met vergaderzaaltjes in het land, dromen? In Den Haag en Hilversum kennen ze hem allemaal. Geen enkele discussie is hij uit de weg gegaan. Niet met ministers, landbouwwoordvoerders, VNO-NCW of de meest vervelende linkse journalisten. Hij heeft in alle talkshows gezeten die er toe deden/doen. Vaak tot grote ergernis en met teleurstellend resultaat ondanks vaak van te voren uitvoerig goed gemaakte afspraken. Bij de Universiteiten van Utrecht en Wageningen is hij een goede bekende evenals bij het CVI in Lelystad. Daarnaast heeft ondergetekende al 21 jaar lang overal lezingen gehouden tot in de verste uithoeken van het land. In kleine en grote zalen (tot 270 personen) op basisscholen, MBO en HBO opleidingen. De nertsenhouders hebben op alle landbouw- en diverse consumentenbeurzen gestaan. Alle nertsenhouders hebben hun bedrijven



transparant opengesteld voor iedereen die maar wilde komen kijken. De laatste jaren werd Edelveen overspoeld met geïnteresseerden om u als nertsenhouders zoveel mogelijk te ontzien. Eindeloos netwerken en overdragen van feiten, feiten... Hebben die hardwerkende nertsenhouders nu ook niet een beetje recht op emocratie?

Jacqueline Manders
PR & Communicatie